



ACPUA

AGENCIA DE CALIDAD Y PROSPECTIVA
UNIVERSITARIA DE ARAGÓN

TALLER DE COCREACIÓN DE HERRAMIENTA DE EVALUACIÓN

**BELÉN SERRANO VALENZUELA
IRENE BONET GÓMEZ
DANIEL ROMÁN GIL
MARÍA CETINA SEPÚLVEDA**

ACPUA – Agencia de Calidad y Prospectiva Universitaria de Aragón
Avda. de Ranillas, nº 5D, 1ª Planta. 50018 Zaragoza

Teléfono: 976 713386 - acpua@aragon.es

Serie «La ACPUA aprende» XIII



TALLER DE COCREACIÓN DE HERRAMIENTA DE EVALUACIÓN

BELÉN SERRANO VALENZUELA
IRENE BONET GÓMEZ
DANIEL ROMÁN GIL
MARÍA CETINA SEPÚLVEDA

Técnica de calidad e internacionalización de la ACPUA. Doctora en Educación
Evaluadora estudiante. Grado en Ingeniería Civil. Universidad de Toulouse
Representante del estudiantado de la EINA. Universidad de Zaragoza
Representante del estudiantado de la EPSH. Universidad de Zaragoza

El criterio 3.4 de los Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG) establece para las Agencias la realización de análisis temáticos recogiendo su estándar lo siguiente: «Las Agencias deben publicar con regularidad informes que describan y analicen las conclusiones generales de sus actividades de aseguramiento externo de la calidad».



Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visite <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/> o envíe una carta a Creative Commons, PO Box 1866, Mountain View, CA 94042, USA.

© ACPUA – Agencia de Calidad y Prospectiva Universitaria de Aragón
Avda. de Ranillas n.º 5D, 1ª Planta
50018 Zaragoza
www.acpua.aragon.es

Diseño y maquetación: Equipo técnico de la ACPUA

Primera edición: febrero de 2025



Serie «La ACPUA aprende» XIII

Desde la Agencia queremos agradecer la participación desinteresada del estudiantado encuestado, así como la colaboración del personal de los dos centros que han sido evaluados, la Escuela de Ingeniería y Arquitectura y la Escuela Politécnica Superior de Huesca, ambas de la Universidad de Zaragoza. Esperamos que estos resultados puedan ser de utilidad para las agencias que aseguran la calidad del sistema universitario, pero en general, para toda la comunidad universitaria, siempre con la vista puesta en la mejora de la calidad de la educación superior y desde una metodología del aprendizaje centrada en el estudiantado (estándares 1.3 y 2.2 de los estándares y directrices del aseguramiento de la calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior, ESG de 2015).

Cristina Rodríguez Coarasa, Directora de la ACPUA

1	Introducción	7
2	Metodología	9
2.1.-	Programa y herramientas metodológicas	9
2.2.-	Sesión de metaevaluación	10
3	Resultados	11
EINA.	Resultados de consenso	11
EPSH.	Resultados de consenso	13
	Síntesis de los resultados de los dos centros	15
4	Conclusiones	18
5	Referencias	20
6	Anexos	21
6.1.-	Anexo 1.- Resultados individuales EINA	21
6.2.-	Anexo 2.- Resultados individuales EPSH	23
6.3.-	Anexo 3.- Participantes EINA	26
6.4.-	Anexo 4.- Participantes EPSH	26
6.5.-	Anexo 5.- Resultados de la metaevaluación	27



1 Introducción

*“La educación es el arma más poderosa
que puedes usar para cambiar el mundo”
(Nelson Mandela)*

La ACPUA ha puesto en marcha un nuevo sistema de evaluación incorporando la participación del estudiantado en el diseño de sus protocolos. En este caso concreto y como proyecto piloto, se han desarrollado dos talleres de cocreación de una herramienta que sirva para recoger información del estudiantado, constituyéndose en una fuente adicional de información para la evaluación de la renovación de la acreditación institucional de los centros. Para dejar constancia de la actividad desarrollada hemos redactado de forma conjunta el número 13 de la serie La ACPUA Aprende.

En esta publicación explicamos, por un lado, y de forma breve, el objetivo de la renovación de la acreditación institucional de los centros universitarios y, por otro lado, y de forma extensa, la metodología y resultados de esta nueva experiencia.

En primer lugar, **la acreditación institucional de los centros** (acreditación institucional inicial), tal y como dispone el Real Decreto 640/2021, de 27 de julio, de creación, reconocimiento y autorización de universidades y centros universitarios, y acreditación institucional de centros universitarios, se obtiene cuando el centro dispone de un Sistema Interno de Garantía de Calidad (en adelante SIGC) cuya implantación ha sido certificada por una agencia de calidad y la mitad de los títulos de cada nivel (grado, máster y doctorado) que conforman la oferta docente del centro han pasado con éxito la evaluación para la renovación de la acreditación.

Cumpliendo estas dos condiciones, el centro demuestra que tiene la capacidad de asegurar la calidad y mejora de su oferta docente basándose en la información proporcionada por su SIGC. La renovación de la acreditación institucional, seis años después de la acreditación institucional inicial, tiene por objetivo valorar la capacidad que tiene el centro para, a partir de su planificación estratégica, asegurar la gestión y mejora continua de su oferta formativa.

Como elemento clave de la gestión del centro, el SIGC debe mantenerse actualizado de forma que proporcione la información necesaria para reflexionar, actuar ante las dificultades y mejorar la oferta formativa, en resumen, para apoyar la toma de decisiones informada del equipo directivo del centro. Por tanto, la renovación de la acreditación institucional del centro persigue avalar la calidad de la oferta formativa del centro constituyéndose como el proceso de evaluación externa sobre los centros de educación superior de mayor relevancia en nuestro sistema.

El 10 de julio de 2024, la Comisión de Evaluación, Certificación y Acreditación (en adelante, CECA) aprobó el documento marco del Programa ACPUA de Renovación de la Acreditación

Institucional (en adelante, RAI), público y disponible en la página web de ACPUA. Tras esta aprobación, la ACPUA ofrece a las instituciones que tienen a la agencia como agencia evaluadora y certificadora, así como a los diferentes grupos de interés (estudiantes, profesores, evaluadores y expertos, Administración, profesionales, empleadores, etc.), un texto conjunto de referencia en el que se describen, tanto el procedimiento que la Agencia sigue cuando ejerce la competencia de renovación de la acreditación institucional de los centros de enseñanza universitaria superior como, el protocolo de evaluación aplicado. Esta evaluación presta atención al correcto funcionamiento del SIGC y a la mejora de la oferta formativa.

En concreto, en el proceso de renovación de la acreditación institucional, el equipo de gobierno del centro debe demostrar que:

- Plantea el desarrollo y crecimiento del centro mediante una planificación estratégica (alineada con la de la universidad) que tiene en cuenta las necesidades y expectativas de los grupos de interés, la situación actual y futura del entorno y las tendencias del mercado laboral.
- Sigue apostando, mediante su liderazgo y la dotación de recursos, por la gestión y mantenimiento de un SIGC robusto que garantice la mejora continua del funcionamiento del centro y de las enseñanzas impartidas, en particular, del proceso de enseñanza-aprendizaje centrado en el estudiantado.
- Toma decisiones sobre la oferta académica del centro y sobre los planes de estudios y programas impartidos, sobre el personal académico y de apoyo y sobre los espacios, recursos y servicios, apoyándose en la información aportada por el SIGC.

En segundo lugar, la ACPUA inicia una serie de reflexiones para reforzar su **programa ACPUA+estudiantes**, dejando constancia del papel exclusivo que para la agencia tiene el estudiantado. Para ello, y de forma paralela a sus decisiones para la creación y aprobación de su nuevo plan estratégico 24-28, la Agencia decide iniciar una nueva línea de actividades de innovación y participación con el estudiantado.

Se crea el taller de cocreación de la herramienta de evaluación en los dos centros universitarios en los que se está aplicando el nuevo protocolo de acreditación institucional, escuchando de primera mano la voz del estudiantado a través de sesiones presenciales colaborativas.

De este modo, la ACPUA da cumplimiento a los estándares y directrices europeos de aseguramiento de la calidad de la educación superior (ESG 1.3 y ESG2.2) y contribuye de forma directa a la metaevaluación del proceso de elaboración del protocolo final.

A continuación, pasamos a describir la metodología y los resultados derivados de los dos talleres realizados en el último trimestre del año 2024.



2 Metodología

En este apartado vamos a describir en primer lugar, el programa y las herramientas metodológicas necesarias para la gestión adecuada de los talleres que se pusieron en marcha en los centros: Escuela de Ingeniería y Arquitectura en Zaragoza y Escuela Politécnica Superior en Huesca y se desarrollaron en dos sesiones diferentes: martes, 15 de octubre de 2024 y jueves, 14 de noviembre de 2024. En segundo lugar, describiremos brevemente la sesión de metaevaluación para consensuar el documento final de la renovación de la acreditación institucional, en el que participaron los coordinadores de los talleres realizados.

2.1.- Programa y herramientas metodológicas

El taller de cocreación de la herramienta de evaluación es un nuevo sistema de innovación de evaluación de la calidad que persigue de forma rápida y precisa, recoger las opiniones del estudiantado. El objetivo principal es dar voz a este colectivo en este proceso teniendo en cuenta tanto las temáticas a preguntar como la herramienta idónea para acceder a todas sus sugerencias. Estas son las instrucciones enviadas a los centros en relación a las personas participantes, a la sala de trabajo, a la persona coordinadora del centro y a la gestión de imágenes.

En concreto:

- Participantes: hasta 20 estudiantes de grado y máster, preferiblemente del grupo de estudiantes que han participado en las entrevistas con el panel.
- Sala de trabajo: el centro pondrá a disposición una sala con 4 mesas y 4 sillas alrededor de cada una de las mesas. La mesa dispondrá de espacio para poner un DinA2 donde los participantes escribirán sus ideas.
- Persona de enlace centro-panel: El centro designará una persona que actúe como enlace que será quién informe a los estudiantes que deberán participar en esta sesión sobre la sala y la hora del taller. Los estudiantes estarán identificados con sus nombres.
- Imágenes: La ACPUA prevé sacar fotografías de la sesión mientras los estudiantes están trabajando, informando de antemano a los mismos.

Esta es la estructura del CRONOGRAMA TIPO que se desarrolló en cada una de las sesiones:

- 0.- (11:30/11:40) Introducción sobre la ACPUA, la evaluación del Student Center Learning (ESG 1.3) y el objetivo de la sesión.
- 1.- (11:40/12:00) ¿Qué aspectos crees que son esenciales para evaluar tu Escuela? Priorización de temáticas.
- 2.- (12:00/12:20) ¿Cuál crees que es el mejor método para que los estudiantes evalúen su Escuela? Priorización de herramientas.
- 3.- (12:20/12:30) Ruegos y preguntas. Más info: acpua@aragon.es

La sesión se desarrolló a partir de un debate colaborativo, distribuyendo a los y las participantes en diferentes mesas de trabajo de 3 o 4 personas que disertaban siempre en torno a 2 preguntas clave. Estas preguntas fueron acotadas con anterioridad, preparadas para responder plenamente a los objetivos propuestos por la Agencia. Las preguntas fueron:

- Pregunta 1.- ¿Qué aspectos crees que son esenciales para evaluar tu escuela? Priorización de temáticas.
- Pregunta 2.- ¿Cuál crees que es el mejor método para que los y las estudiantes evalúen su escuela? Priorización de herramientas.

La actividad contó con la coordinación de 2 personal de la Agencia de calidad universitaria con experiencia en la dinamización de grupos y en técnicas de participación e innovación ciudadana. Ambas profesionales impulsaron y coordinaron el debate con el estudiantado desde un rol de observadoras, sin participar en el debate.

En la actividad participaron 20 estudiantes de los cursos de 2º a 4º de grado y de 1º de máster de las diferentes titulaciones de las dos escuelas universitarias. En concreto, se contó con la participación de 8 estudiantes de la EINA y 12 de la EPSH, con una distribución de un 35% de mujeres y un 65% de hombres. Tras la realización de los dos talleres, se ofrecieron voluntarios dos coordinadores que son los que han realizado la síntesis de todas las aportaciones recogidas por los participantes. El papel de los coordinadores, un hombre y una mujer, ha sido fundamental para la síntesis del trabajo de sus compañeros y compañeras, redactando sus conclusiones en esta publicación.

2.2.- Sesión de metaevaluación

La ACPUA, realizó una sesión de metaevaluación a la que asistieron representantes del vicerrectorado de política académica de la Universidad de Zaragoza, de los centros evaluados, de los evaluadores y los dos estudiantes coordinadores de los talleres de cocreación, con el objetivo de identificar mejoras que pudieran integrarse en el programa de evaluación para la acreditación institucional de los centros.

En esta sesión, los representantes de estudiantes tuvieron la oportunidad de presentar los resultados de los talleres.

Con estas actividades la ACPUA sigue el estándar 2.2 de los ESG diseñando sus metodologías “fit for purpose”, promoviendo la validación del documento marco y proponiendo, tras la primera aplicación del mismo, la mejora del documento con la participación de todos los grupos de interés, y la posterior aprobación de la Comisión de Evaluación, Certificación y Acreditación.



3 Resultados

A continuación, se recogen las respuestas literales de los y las participantes obtenidas en los grupos de trabajo.

En la Escuela de Ingeniería y Arquitectura y en la Escuela Politécnica Superior, tras la introducción y presentaciones, se comenzó la primera dinámica en la que se solicitó a los participantes que definieran de manera individual sus ideas en relación a las dos preguntas formuladas. Los resultados están disponibles en los anexos 1 y 2 respectivamente.

A continuación, se exponen los resultados de consenso que surgen tras poner en común las respuestas globales de los 5 grupos de trabajo propuestos, tras el debate de las diferentes medidas individuales y su priorización.

Los 2 primeros corresponden a la Escuela de Ingeniería y Arquitectura (EINA) y los 3 siguientes corresponden a los resultados de los estudiantes de la Escuela Politécnica Superior del Campus de Huesca (EPSH).

EINA. Resultados de consenso

B1.- ¿QUÉ ASPECTOS CREES QUE SON ESENCIALES PARA EVALUAR TU ESCUELA? PRIORIZACIÓN DE TEMÁTICAS.

GRUPO 1.-

Objetivos bien transmitidos.

Utilidad práctica de la formación.

Procedimientos administrativos: si son difíciles, cómo se ayuda.

Instalaciones adecuadas.

Existencia de actividades complementarias: deportivas, asociaciones, etc.

Horarios coherentes para fomentar la compatibilidad entre las clases y la vida estudiantil.

Asesoramiento post-estudio.

Proceso de acceso/inicio: acogimiento.

Metodología de evaluación.

GRUPO 2.-

Métodos de evaluación.

Calidad de la docencia.

Carga lectiva por ECTS.

Compatibilidad vida personal y académica.

Información mundo laboral y posibilidades de salidas.

Calendario académico.
Conocimiento sobre derechos y deberes.
Actividades complementarias.

B2.- ¿CUÁL CREES QUE ES EL MEJOR MÉTODO PARA QUE LOS ESTUDIANTES EVALÚEN SU ESCUELA? PRIORIZACIÓN DE HERRAMIENTAS.

GRUPO 1.-

Regulación real de los distintos métodos de evaluación global y continua.
Comparativas de programas informáticos con los utilizados en distintas empresas.
Resultados de las encuestas de evaluación docente y efectos de las mismas.
Fomentar la participación del estudiantado en actividades extracurriculares.
Visitas periódicas para la revisión de la infraestructura.
Mesas redondas con estudiantes.
Fomento de programas estilo tutor-mentor.
Estadísticas finalización de estudios.

GRUPO 2.-

Encuestas vía QR o contacto físico (que no sea todo online).
Entrevistas personales.
Realización de un informe (por un consejo estudiantil).
Preguntar a grupos de interés externos.
Asistencia a una clase (ver cómo se imparten las clases y las prácticas).



Participantes del taller en EINA (anexo 3)



EPSH. Resultados de consenso

B1.- ¿QUÉ ASPECTOS CREES QUE SON ESENCIALES PARA EVALUAR TU ESCUELA?

PRIORIZACIÓN DE TEMÁTICAS.

GRUPO 3.-

Comunicación alumno-profesor.
Información movilidad y prácticas.
Mejoría en instalaciones.
Implicación del alumnado.
Relación ámbito académico-profesional.
Quejas y sugerencias.
Sistema de evaluación.
Sugerencias de egresados.
Calidad en el transporte.

GRUPO 4.-

Calidad de la docencia.
Instalaciones.
Participación del alumnado.
Plan de estudios.
Salidas profesionales.
Acceso a la información en la web.
Transporte a la escuela.
Comunicación profesor-alumno.
Horas prácticas en relación con la teoría de la asignatura.

GRUPO 5.-

¿Existe una buena relación entre profesores y alumnos?
¿Consideras que se cumplen los programas de asignaturas y guías docentes?
¿Consideras correctos los métodos de aprendizaje utilizados en cada materia?
¿Creéis que la opinión del estudiantado se tiene en cuenta?
¿Cambiarías algún elemento de la facultad? (horarios, infraestructura, transporte...).
¿Consideras que existe un conocimiento básico sobre la calidad en el centro?
Si ha existido un proceso de queja, sugerencia, ¿cómo se ha llevado a cabo?
¿Cómo evaluarías la satisfacción general con el centro?
¿Sentís que vuestra presencia o vuestro papel influye en los sistemas de representación de la escuela?

B2.- ¿CUÁL CREES QUE ES EL MEJOR MÉTODO PARA QUE LOS ESTUDIANTES EVALÚEN SU ESCUELA? PRIORIZACIÓN DE HERRAMIENTAS.

GRUPO 3.-

Presencialidad (método actual).
Consulta a todo el alumnado (personal).
Dinámica con el alumnado.
Frecuencia de evaluación.
Participación de estudiantes en el panel.
Participación de cada uno del panel.
Relación contenidos teóricos-profesional en las encuestas.
Igualdad teoría-prácticas.
Que el representante de la auditoría sea portavoz de las sugerencias previas de su curso.
Más que encuestas, tratar de las asignaturas y el profesorado en el POU.

GRUPO 4.-

Encuesta general alumnos.
Presencial.
Comparación con otros centros.
Participación de egresados.
Preguntas más específicas.
Más informal.
Encuesta evaluación docencia y examen.

GRUPO 5.-

Entrevistar/auditar a estudiantes aleatorios que estén en aulas en horario coincidente.
“Infiltrar” auditores en aulas para ver que se cumplan los programas y preguntar a alumnos.
Realizar preguntas relacionadas en el POU.
Contrastar los resultados de las encuestas con asistencia, cómo se da la clase, temario, examen y notas.
Incluir una encuesta general en Atenea sobre el curso.
Evaluar y probar las infraestructuras y material que deben usar los estudiantes.
Registrar aleatoriamente el buzón de quejas y sugerencias.
Hacer encuestas antes y después de la evaluación.



Participantes del taller en EPSH (anexo 4)

Síntesis de los resultados de los dos centros

A continuación, se recogen las conclusiones preparadas por los dos coordinadores de ambos talleres, que fueron presentadas durante la sesión de metaevaluación.

En el taller de cocreación celebrado en la Escuela de Ingeniería y Arquitectura, tras el debate desarrollado en la sesión se concluyó lo siguiente:

En relación a la primera pregunta y en cuanto a los aspectos **académicos** destacamos: la utilidad práctica de la formación, entendiéndose como la practicidad real entre lo estudiado en la EINA y el futuro laboral; asesoramiento de los estudiantes egresados (como por ejemplo en la búsqueda de empleo o en la formación permanente); la carga lectiva por crédito ECTS (si se corresponde la relación 25h- 1 ECTS); las facilidades para la compatibilidad de las vidas personal, laboral y académica; la calidad de la enseñanza (correspondencia de las guías docentes con el material impartido en las aulas).

En cuanto a lo personal (al estudiantado): la promoción y apoyo en la creación y desarrollo de distintas asociaciones y actividades de participación estudiantil (pues éstas contribuyen positivamente en la formación de los estudiantes), agilidad y apoyo en los procesos administrativos necesarios, promoción sobre los derechos y deberes del estudiantado (conocimientos de los derechos y deberes básicos por parte de los estudiantes en distintos procesos diarios de la universidad), fomento de la participación de estudiantes en representación y en actividades complementarias a la formación (facilitando la compatibilidad de las clases con la participación citada anteriormente).

En relación a la segunda pregunta y en cuanto a la formación: regulación de los métodos de evaluación global y continua, contraste de los resultados de encuestas de evaluación docente y las consecuencias de las buenas/malas calificaciones en las mismas, entrevistas personales o reuniones con miembros de órganos de representación estudiantil (pues por ellos pasan los problemas ocurridos en las aulas), consulta de las estadísticas de finalización de estudios (inserción laboral o formación permanente y grado de satisfacción tras finalizar los estudios), mesas redondas con los estudiantes (por ejemplo, invitación de un miembro de ACPUA a un pleno del Consejo de Estudiantes) para el traslado de los distintos problemas generales que se puedan presentar.



Taller en EINA

En el taller de cocreación celebrado en la Escuela Politécnica Superior de Huesca, tras el debate desarrollado en la sesión se concluyó lo siguiente:

En primer lugar, se reflejan las respuestas de los participantes de forma individual: Aspectos esenciales para evaluar la EPSH:

1. Infraestructuras: Calidad de instalaciones, transporte y ambiente de estudio.
2. Docencia: Disponibilidad, planificación, transparencia y relación alumno-profesor.
3. Plan de estudios: Utilidad de las asignaturas y conexión con salidas laborales.
4. Participación estudiantil: Presencia en comités, delegación opiniones en la gestión.
5. Evaluación: Métodos de evaluación, cumplimiento de guías docentes, encuestas de satisfacción, auditar alguna clase impartida.
6. Comunicación: Acceso a información, conocimiento básico sobre calidad (objetivos, proceso) facilidad de contacto con el profesorado.
7. Procesos de mejora: Gestión de quejas y sugerencias.



Taller en EPSH

Mejores métodos de evaluación según estudiantes:

1. Método actual: auditoría con un número reducido de alumnos. Así mismo, estos alumnos deberían presentar las opiniones y sugerencias del resto de estudiantes que no es posible que acudan a la auditoría.
2. Encuestas generales (a más alumnado) y específicas, tanto en papel como en plataformas digitales (Atenea).
3. Entrevistas presenciales y aleatorias.
4. Auditorías informales en clase para observar la dinámica real.
5. Comparación de resultados en función de la asistencia, solicitudes y notas.
6. Comparación con otros centros: para mejorar la perspectiva de calidad.
7. Creación de un buzón de sugerencias y hacerlo visible.
8. Más frecuencia en la evaluación.

En segundo lugar, se reflejan las respuestas de los participantes de forma colectiva: Aspectos esenciales para evaluar la EPSH:

1. Relación profesor-alumno.
2. Calidad de la docencia y cumplimiento de programas.
3. Participación del alumno en la gestión de la escuela. Conocimiento acerca de la calidad de la escuela.
4. Accesibilidad a la información y recursos digitales.
5. Infraestructuras y servicios de transporte
6. Salidas profesionales y conexión entre teoría y práctica.
7. Gestión de quejas y sugerencias. ¿Ha existido un proceso de quejas? ¿Cómo se ha llevado a cabo?

Métodos de evaluación recomendados:

1. Presencialidad (método actual): Consultas y entrevistas directas con estudiantes.
2. Encuestas globales: Aumentar participación y frecuencia.
3. Incluir encuesta general sobre el curso en Atenea
4. Realización de encuestas antes y después de la evaluación.
5. Comparación con otros centros: Para mejorar la perspectiva de calidad.
6. Evaluación de infraestructura: Verificar si el material y los recursos son adecuados para los estudiantes.
7. Participación en el proceso: Mayor implicación de estudiantes y egresados en la auditoría.
8. Participación de cada uno del personal del panel.
9. Auditar alguna clase impartida para observar el cumplimiento de la guía docente.
10. Más frecuencia en la evaluación.

4 Conclusiones

En este apartado de conclusiones queremos reflejar la estupenda labor que el estudiantado ha realizado en los dos grupos de trabajo diseñados ad hoc, en cumplimiento de los estándares y directrices europeas ESG 1.3 y 2.2.

A continuación, la vocal estudiante de los paneles de evaluación de ambos centros, plantea las conclusiones de la sesión de metaevaluación, destacando los aspectos más relevantes de todo lo comentado.

En primer lugar, el estudiantado ha reflejado con claridad cuáles son, en su opinión, los objetivos que deben perseguir los centros y las temáticas que deben abordarse, destacando entre las líneas siguientes lo más relevante.

Consideran, por un lado, prioritario dotarles de una formación práctica, de calidad, ajustada a la realidad en cuanto a carga de trabajo por ECTS.

Por otro lado, exponen la necesidad de promover que se pueda compatibilizar la vida académica, laboral y personal, así como la inserción (y permanencia) en el ámbito laboral, ofreciéndoles un buen asesoramiento y apoyo para la búsqueda de empleo y una adecuada formación a lo largo de la vida. En este sentido, detectan como primordial la participación del estudiantado en la vida de los centros y de la universidad. Para ello, comentan que se debe contar con un marco normativo conocido que propicie la creación de estructuras que fomenten una participación activa del estudiantado (como representantes en órganos y estructuras universitarias y en asociaciones y actividades).

Es relevante que la consecución de estos objetivos debería medirse en las evaluaciones institucionales de centros. Los participantes en los talleres identificaron diferentes aspectos esenciales referidos a infraestructuras, docencia, planes de estudio, participación estudiantil, evaluación, comunicación y procesos de mejora que, en su opinión, deben considerarse como



esenciales. Sin duda, sus comentarios y aportaciones permitirán mejoras en los procesos de acreditación no sólo de Aragón, sino de otros sistemas universitarios.

En segundo lugar, reflejaron con claridad sus aportaciones referidas a la identificación de los mejores métodos para evaluar sus centros, métodos que lógicamente están muy relacionados con la medición de los objetivos a alcanzar mencionados.

De este modo, para evaluar la calidad de la formación proponen, por ejemplo, el seguimiento de los métodos de evaluación, la evaluación de las encuestas de evaluación docente y su relación con las calificaciones por asignaturas, así como las estadísticas de finalización de estudios y de satisfacción.

Para evaluar la inserción laboral o la formación permanente, destacan la consulta de estadísticas. Cobra también importancia las entrevistas personales y/o reuniones con representantes estudiantiles; introduciendo, por ejemplo, la posibilidad de realizar mesas redondas con el estudiantado, más allá de las de las visitas. Estas propuestas señalan nuevamente la importancia de la participación activa del estudiantado en los centros y en la vida universitaria, también como agentes activos para la evaluación.

Recogidas estas conclusiones la ACPUA, en primer lugar, ha considerado adecuado realizar una reflexión sobre los aspectos clave para la implantación de posibles medidas que han derivado en dos aspectos:

1. Modificación y mejora del Protocolo ACPUA de Renovación de la Acreditación Institucional (RAI), con relevancia sobre todo lo que afecta directa e indirectamente al estudiantado. Por ello, tanto el protocolo como la plantilla del autoinforme, tras la evaluación de los dos centros, la reunión de metaevaluación (ver anexo 5) y los resultados de las encuestas de satisfacción, ha sido modificado y aprobado por CECA con fecha 31 de enero de 2025.
2. Implantación de un nuevo sistema de recogida de información para el estudiantado denominado eBox que se irá desarrollando durante 2025 para implantarlo como proyecto piloto en la próxima renovación de la acreditación institucional de las universidades de Aragón.

En segundo lugar, estas conclusiones pueden servir también de guía para otras agencias del Espacio Europeo de Educación Superior que quieran implantar sistemas similares en sus universidades y requieran de la participación estudiantil.

En tercer lugar, la metodología que ha sido desarrollada en el taller de cocreación podrá ser replicada por otros agentes de calidad de la educación superior que requieran de respuestas directas y eficaces del colectivo de los estudiantes.

Para terminar este último apartado, la vocal estudiante del panel considera de interés felicitar a la ACPUA por esta iniciativa, y, agradece al alumnado su activa participación en los talleres

y en la metaevaluación, explicando que sus aportaciones serán, sin duda, muy útiles para diseñar futuros procesos de acreditación.

5 Referencias

- ACPUA. (2024). Programa ACPUA de Renovación de la Acreditación Institucional. Documento Marco. Zaragoza, España. Recuperado con fecha 10 de julio de 2024: [240710_prog_ren_acre_inst_v1.0.pdf](#)
- ACPUA. (2024). Informe final de Evaluación para la Renovación de la Acreditación Institucional de la Escuela de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de Zaragoza (EINA). Recuperado de: [BRSCGI](#)
- ACPUA. (2024). Informe final de Evaluación para la Renovación de la Acreditación Institucional de la Escuela Politécnica Superior del Campus de Huesca (EPSH) de la Universidad de Zaragoza¹. Recuperado de: [Informes ACPUA de Evaluación | ACPUA](#)
- ACPUA. (2025). Programa ACPUA de Renovación de la Acreditación Institucional. Documento Marco. Zaragoza, España. Recuperado con fecha 31 de enero de 2025: [250131_prog_ren_acre_inst_v2.0.pdf](#)
- ENQA. (2015). Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG). Brussels, Belgium. Recuperado de: [ESG_2015.pdf](#)

¹ Se publicará en el repositorio de informes de la web de la ACPUA, tras su publicación oficial en el Ministerio de Universidades.



6 Anexos

6.1.- Anexo 1.- Resultados individuales EINA

En primer lugar, reflejamos las respuestas literales de los participantes de forma individual:

A1.- ¿QUÉ ASPECTOS CREES QUE SON ESENCIALES PARA EVALUAR TU ESCUELA? PRIORIZACIÓN DE TEMÁTICAS.

Inserción laboral.

Si se da a conocer la normativa universitaria.

Si se hace algo para que la gente participe en cosas de estas.

Se fomenta que la gente participe en la vida universitaria.

Horarios y compatibilidad con otras actividades (con dedicación exclusiva se podría sacar el grado... pero ¿si te dedicas a otras cosas?).

La metodología docente, tanto para enseñar como para evaluar, ¿es adecuada? (y el número de personas por clase).

Infraestructuras: edificios en buen estado, aulas suficientes, zonas de descanso y de comida.

Charlas e información.

Satisfacción de los estudiantes y de los egresados.

Nivel de formación a empresas con egresados contratados.

Adaptación de las prácticas al mundo laboral.

Seguimiento de las guías docentes.

¿Cómo es la evaluación continua?

¿El profesorado tiene experiencia laboral y/o se esfuerza en ir más allá de la teoría?

¿Las horas asignadas se corresponden a las horas reales?

Calidad y prestigio del profesorado.

Instalaciones.

Vida universitaria y asociaciones.

Proceso de acceso, inicio de estudios y acogimiento.

Tutorización, acompañamiento y seguimiento.

Relación entre el profesorado y el alumnado.

Procedimientos administrativos, ¿son difíciles? ¿hace falta ayuda?

Post estudios.

Si se han realizado prácticas y se han aplicado los conocimientos.

Capacidad para realizar otras actividades aparte de los estudios.

Tiempo medio que se pasa en la universidad.

Tipo de evaluación de las asignaturas.

Actividades complementarias ofrecidas por la universidad.

A quién pueden recurrir cuando hay problemas.

¿Tienes alguna noción sobre la relación entre la calidad y la universidad?

¿Sabes que en el portal de la EINA se expone la gestión, objetivos... de la calidad?

¿Se nombran en clase los objetivos de la universidad?

¿Modelos de evaluación de las distintas asignaturas?

¿Cómo se realizan las prácticas y cómo ayudan al aprendizaje? No de empresa, sino de dentro de cada asignatura.

¿Modo de enseñanza?

¿Se desarrolla la competitividad o el apoyo entre los estudiantes?

Dentro de la universidad, ¿cómo gestionan los recursos a la hora de ahorrar energía, agua, etc.?

A2.- ¿CUÁL CREES QUE ES EL MEJOR MÉTODO PARA QUE LOS ESTUDIANTES EVALÚEN SU ESCUELA? PRIORIZACIÓN DE HERRAMIENTAS.

Encuestas con resultados útiles.

Comparar el software utilizado con los que se usan.

Ver las instalaciones.

Tener más en cuenta (y fomentar) más la participación de los estudiantes.

Regulación real de los distintos métodos de evaluación global y continua.

Adaptación curricular a la actualidad laboral.

Carteles con las encuestas, incluyendo el QR, acompañado de buena propaganda; que no se quede en un cartel A4 puesto en el pasillo y un correo electrónico.

Encuestas físicas en pasillos transitados a horas “libres”.

Octavillas con QR de acceso a encuesta: repartir por bibliotecas.

Envíos de quejas/propuestas directas y sin pasos burocráticos para ser efectivos.

Asambleas de estudiantes para la evaluación de los métodos.

Encuestas online con formulario a través de QR.

Entrevistas personales.

Informes de los colectivos estudiantiles y de los Consejos de estudiantes.

Preguntar al exterior (a las empresas) sobre el prestigio de los alumnos.

Encuestas.

Talleres presenciales para conocer la opinión.

Gráficos, estadísticas con el porcentaje de aprobados para detectar las asignaturas con problemas.

Encuestas.

Correo.

Asistencia a una clase: prácticas, seminarios, etc.

¿Diario?: selección...



6.2.- Anexo 2.- Resultados individuales EPSH

En primer lugar, reflejamos las respuestas literales de los participantes de forma individual:

A1.- ¿QUÉ ASPECTOS CREES QUE SON ESENCIALES PARA EVALUAR TU ESCUELA? PRIORIZACIÓN DE TEMÁTICAS.

Instalaciones adecuadas para el aprendizaje.
Disponibilidad adecuada para el transporte a las instalaciones.
Disponibilidad horaria para las asignaturas.
Transparencia con el profesorado.
¿Hay una buena planificación en el plan de estudios?
¿Se siguen los procedimientos pre-establecidos para la elección de delegados, ¿Junta de la escuela, etc.?
¿Has hecho uso alguna vez de la información de calidad disponible?
¿Crees que se tiene en cuenta la opinión de los estudiantes?
¿Cambiarías algún elemento de tu facultad (mobiliario, horarios, profesores, etc.)?
Transporte.
Profesorado.
Cumplimiento de programas de la asignatura y guía docente.
Disponibilidad de profesores.
Ambiente de estudio correcto.
Satisfacción general.
Conocimiento básico sobre calidad (objetivos, procesos).
Si ha existido algún caso de: queja formal, sugerencia, otro similar y cómo se ha llevado a cabo.
Infraestructuras.
Transporte a la escuela.
Trato de los profesores hacia los alumnos.
Métodos de evaluación de los alumnos.
Métodos de aprendizaje utilizado por los profesores: aprendizaje por proyectos.
Cursos realizados por los profesores.
Satisfacción de profesores, alumnos y personal de la Escuela.
Auditar alguna clase impartida.
Cumplir guía docente.
Calidad de la docencia.
Instalaciones.
Utilidad de las asignaturas para el futuro (obligatorias y optativas): plan de estudios.
Cercanía escuela y alumnado.
¿Cómo están estructurados los horarios?
Calidad de la docencia.
Facilidad de acceso a la información en la web.
Facilidad de contacto con el profesorado.
Cantidad de prácticas en las asignaturas.
Evaluación sobre la calidad del alumnado al profesorado.

Participación del alumnado en el centro.
Autoevaluación e ideas de mejora.
Salidas laborales.
Actividades complementarias.
Calidad de las instalaciones.
Instalaciones como canchas de deporte, material, etc.
Comunicación entre profes y alumnos.
Mejoras de los profes.
Preguntas acerca de la comunicación con profesores.
Acercar de la información de movilidad y prácticas externas.
Participación de estudiantes en la Dirección del centro: comités, comisiones, junta de escuela.
¿Te parece correcto el sistema de evaluación?
¿Está relacionada la carrera con las salidas laborales?
Relación alumno-profesor.
¿Qué es lo que menos te gusta de la EPSH?
¿Qué es lo que más te gusta de la EPSH?
¿Qué mejorarías en cuanto a instalaciones?
¿Crees que el alumnado está implicado en la EPSH? ¿Podría estarlo más?

A2.- ¿CUÁL CREES QUE ES EL MEJOR MÉTODO PARA QUE LOS ESTUDIANTES EVALÚEN SU ESCUELA? PRIORIZACIÓN DE HERRAMIENTAS.

Sesiones informativas presenciales.
Seguimientos de los resultados del profesorado y los alumnos, con el fin de compararlo.
Dar visibilidad a las herramientas de la Escuela (comisiones, buzones, etc.).
Entrevista presencial.
Asistir a una clase.
Comparar resultados con asistencia a la clase, el temario, el examen y las notas.
Sentarse en todos los sitios en los que tienen que trabajar los estudiantes.
Encuestas.
Asistencia a una clase.
Entrevistas presenciales sin seleccionar al alumnado.
Que algunos exámenes se pasasen a otros profesores y evaluaran la calidad de las preguntas.
Hacer encuestas.
Tener un buzón de sugerencias y hacerlas públicas.
Entrevistas a alumnos al azar que estén asistiendo a la facultad en el horario coincidente.
Realizar las preguntas en las reuniones del PGOU y que el tutor lo registre.
Incluir una encuesta general en Atenea (por ejemplo, en vez de una asignatura, una por curso).
Infiltrar gente en las clases.
Encuesta general al alumnado (más participación).
Presencial el día de la auditoría.
Comparar otros centros.
Encuesta que respondan más alumnos.
Presencial.
Comparativa con otros centros.
Encuestas generales de más alumnado, y varios de cada curso y carrera.



Presencial para ver instalaciones.

Comparación con otros centros.

Pros y contras del centro.

Poder expresarse hablando, no escribiendo.

Presencial.

Coger a más estudiantes, y sobre todo más representativo. Escogen a los estudiantes para la auditoría y eso no es objetivo. Todos los estudiantes tienen que poder expresar sus opiniones y que se escuchen. Encuestas globales por Atenea.

Poder comparar entre facultades.

Al evaluar, no sólo preguntar cosas generales porque no sirven para mejorar nada. Evaluar debería servir para mejorar. Entonces deberían preguntar problemas específicos para poder corregirlos.

La auditoría sea más informal y muy abierta para que la gente exprese sin miedo. La reunión con gente en trajes cohibe.

Que les den algo positivo a los profesores si les salen bien las encuestas para que tengan ganas de cambiar. Refuerzo positivo.

Además de las presenciales, hacer una encuesta a todos los estudiantes para tener más visión.

Más frecuencia.

Asistencia personal a través de una entrevista a grupos reducidos de alumnos.

Encuestas/taller al resto del alumnado.

Encuestas.

Práctica más positiva.

Presencial.

6.3.- Anexo 3.- Participantes EINA

Apellidos y Nombre	Curso	Descripción
Puertas Rodrigo, Sergio	4	Graduado en Ingeniería de Tecnologías Industriales
Lahoz Gómez, Jorge	4	Graduado en Ingeniería Eléctrica
Hadjeb Hadj Sahraoui, Mostafa Nor	4	Graduado en Ingeniería Mecánica
Jiménez Lacruz, Sergio	3	Graduado en Ingeniería Química
Toro Codo, Sergio	3	Graduado en Ingeniería Electrónica y Automática
Soria Larraga, Alfredo	4	Graduado en Ingeniería Eléctrica
Gallego Romeo, Oscar	4	Graduado en Ingeniería Eléctrica
Román Gil, Daniel Coordinador	2	Graduado en Ingeniería Mecánica

6.4.- Anexo 4.- Participantes EPSH

Apellidos y Nombre	Curso	Descripción
María Cetina Coordinadora	3	Grado en Ciencias Ambientales. Coordinadora del grupo para la Metaevaluación
Lucía Marqueta	2	Grado en Ciencias Ambientales
Rajendra Ayerra	2	Grado en Ciencias Ambientales
Beatriz Jiménez	2	Grado en Ciencias Ambientales
Andrés Falcón	3	Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural.
Víctor Aranda	4	Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural.
Javier Bara	1	Máster en Ingeniería Agronómica.
María Cegoñino	2	Doble Grado Ciencia y Tecnología de los Alimentos – Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural.
Javier Villacampa	4	Grado en Ciencias Ambientales
Mercedes Zuazu	4	Grado en Ciencias Ambientales
Clara Gutiérrez	4	Grado en Ciencias Ambientales
Andrés González	4	Grado en Ciencias Ambientales



6.5.- Anexo 5.- Resultados de la metaevaluación

META-EVALUACIÓN PROGRAMA DE RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL *Reunión de la Comisión de Evaluación, Certificación y Acreditación de la ACPUA de 31 de enero de 2025.*

Tras la puesta en marcha de la primera evaluación para la renovación de la acreditación institucional en el Sistema Universitario Aragonés realizada sobre dos centros de la Universidad de Zaragoza (Escuela de Ingeniería y Arquitectura y Escuela Politécnica Superior), la ACPUA puso en marcha la metaevaluación del proceso realizando las siguientes acciones:

- Envío de encuestas a los participantes (tanto a los miembros de los paneles como a los centros).
- Reunión online de metaevaluación en la que se revisó el proceso con representantes de los centros y de los paneles y se presentaron los primeros resultados del taller de cocreación de la herramienta de evaluación realizado con estudiantes de ambos centros.

Analizada toda la información recogida a través de las acciones anteriores, se plantean las siguientes modificaciones en el Programa ACPUA de renovación de la acreditación institucional:

- La visita al centro será siempre presencial (con la posibilidad de hacer alguna sesión online si el centro y el panel lo consideran adecuado) y su duración se establecerá en función del número de titulaciones implantadas en el centro.
- Se incluye la nueva herramienta eBox como resultado del taller de cocreación.
- Se modifica la plantilla de autoinforme para que los centros expliquen brevemente cómo dan cumplimiento a cada una de las directrices.

Además, en la sesión de metaevaluación y en las respuestas a las encuestas, quedó patente que se trata de un proceso complejo, por lo que la organización de horarios para el panel debe ser suficientes. Por tanto, anualmente se temporalizarán mejor las evaluaciones para asegurar que los centros disponen del tiempo suficiente para la preparación de la evaluación y los paneles de tiempo para realizar la preevaluación y la preparación de la propuesta de informe tras la visita.

De las encuestas y de la sesión de metaevaluación, se puede concluir que todos los participantes en el proceso mostraron su satisfacción con el mismo, así como con los resultados, valorando muy positivamente la utilidad del proceso y la actuación de la ACPUA.