

PROPUESTA DE ESTUDIO PARA:

ACPUA / ANÁLISIS TEMÁTICOS / SERIE “ACPUA APRENDE”

RESPONSABLE: PROF. JOSÉ MARÍA GÓMEZ SANCHO, UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA

Acreditaciones de la enseñanza y ubicación en los rankings

La evaluación de titulaciones, ya sea vía acreditaciones o vía clasificaciones, se va abriendo camino de manera insoslayable. Por la vía de las acreditaciones que conducen las agencias de calidad, en Aragón la ACPUA ha evaluado ya -y lo sigue haciendo cíclicamente- toda la oferta docente de su sistema universitario de Aragón. Ahora bien, ¿qué está sucediendo por la otra vía, la de los rankings?

Desde 2003, las clasificaciones de universidades, áreas o macroáreas, titulaciones, profesorado, etc., ha crecido exponencialmente debido a la aparición del *Academic Ranking of World Universities* (ARWU)¹, producido por la Universidad Jiao Tong de Shanghái de China. Este ranking fue el primero en establecer una clasificación de las mejores (500 al inicio actualmente clasifica a las 1000 mejores) universidades a nivel mundial. Con el paso del tiempo se han consolidado también el *Times Higher Education World University Ranking* (THE)² y el *QS World University Ranking* (QS)³. Se podrían incluir en este grupo las clasificaciones que proporcionan el *US News Ranking*⁴ o el *Center for World University Rankings* (CWUR)⁵.

El mayor problema que presentan estos rankings de universidades es que, aunque tratan de mostrar una evaluación de todas las actividades que realizan las universidades (docencia, investigación, transferencia, etc.), están muy sesgados hacia la investigación. Esto es debido a que actualmente solo esta actividad universitaria tiene indicadores comparables internacionalmente. En ARWU todos sus indicadores son de investigación, en THE y QS la gran mayoría ya que, aunque una parte es a través de encuestas de reputación ésta suele estar altamente correlacionada con la investigación. Centrados únicamente en investigación destacan los rankings del *CWTS Leiden*⁶ y el *Scimago Institutions Rankings*⁷.

A lo largo de los años y atendiendo a las críticas que habían recibido, estos rankings han ido incrementando su oferta y al ranking mundial de universidades (League Tables) se han ido añadiendo diversas clasificaciones como son: por áreas geográficas, para universidades jóvenes, por ciudades y por materias que, a su vez, se han ido incrementando con el transcurso de los años. Los últimos datos publicados muestran que ARWU exhibe 54

¹ <http://www.shanghairanking.com/>

² <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings>

³ <https://www.topuniversities.com/university-rankings>

⁴ <https://www.usnews.com/education/best-global-universities/rankings>

⁵ <https://cwur.org/>

⁶ <https://www.leidenranking.com/>

⁷ <https://www.scimagoir.com/>

materias, THE 11 y QS 51 (el CWTS solo desagrega en cinco macroáreas y el US News Best Global University Rankings cuenta con 38 materias).

Otro grave inconveniente, para el objetivo que aquí se persigue que es la evaluación de titulaciones, es que están agrupados por materias o áreas, pero no por titulaciones. Esto dificulta o hace imposible la imputación de esos resultados a titulaciones concretas. En conclusión, en la actualidad los rankings que tradicionalmente se emplean para clasificar las universidades en el mundo no son operativos para tratar de evaluar titulaciones.

En cuanto a rankings por titulaciones, a nivel internacional, destaca en el Reino Unido *The complete University guide*. Aparte de la clasificación de las universidades británicas en su conjunto, sus clasificaciones por titulaciones emplean 5 indicadores: Student Satisfaction, Research Quality, Research Intensity, Entry Standards and Graduate Prospects⁸.

Si se pasa a analizar lo que ocurre en España, destacan dos rankings: el CYD (relacionado con el U-Multirank europeo) y el U-Ranking. Se trata de rankings personalizados por el usuario, donde éste escoge los indicadores o las ponderaciones, mientras que los rankings anteriores mostraban indicadores sintéticos (una cifra final tras ponderar los indicadores). Ambos permiten analizar las universidades españolas en su conjunto o por ámbitos o incluso a nivel de grado.

Así, en el ranking CYD de 2019 se analizan los resultados agregado de universidades públicas (48) y privadas (25)⁹. Los indicadores están agrupados en 5 dimensiones: Enseñanza y aprendizaje (9 indicadores), investigación (9 indicadores), transferencia de conocimiento (8 indicadores), orientación internacional (7 indicadores), y contribución al desarrollo regional (4 indicadores). También permite visualizar los resultados por ámbitos (25) que agrupan a 2925 titulaciones de grado y máster. En este caso los indicadores se agrupan en 6 dimensiones: Enseñanza y aprendizaje (13 indicadores), investigación (9 indicadores), transferencia de conocimiento (2 indicadores), orientación internacional (10 indicadores), contribución al desarrollo regional (3 indicadores) e inserción laboral (8 indicadores).

En el U-Ranking también tiene una clasificación de universidades públicas (48) y privadas (22, de otras 14 no tiene suficientes datos), y por titulaciones. En los rankings de Universidades, se puede obtener el global o separado por sus dos dimensiones (docencia e investigación e innovación), en las que analizan 4 ámbitos (recursos, producción, calidad e internacionalización) y se asignan los indicadores pertinentes a cada una de ellas atendiendo a la dimensión¹⁰. Al final se tienen 10 indicadores para docencia (2 nivel a nivel universidad y 8 a nivel de rama de enseñanza) y 10 para investigación (3 nivel a nivel universidad y 7 a nivel de rama de enseñanza). En los rankings de titulaciones se analizan 3.359 grados y dobles grados (5 de los 10 indicadores de docencia se desagregan a este nivel) que se concentran en 122 grupos (5 de los 10 indicadores de investigación y e innovación se desagregan a este nivel). Además, incorpora información complementaria de inserción laboral extraída del Informe sobre inserción laboral de los Egresados Universitarios, de 2019

⁸ <https://www.thecompleteuniversityguide.co.uk/>

⁹ <http://rankingcyd.org/>

¹⁰ <https://u-ranking.es/index2.php>

Una de las mayores diferencias entre ambos, aparte de los indicadores que emplean, radica en que CYD emplea datos proporcionados por las Universidades y el U-ranking datos públicos y contrastables.

En cuanto a las fuentes de datos de donde se puede extraer información interesante para este tipo de estudios destacan: Conferencia Rectores (CRUE), Sistema Integrado Información Universitaria (SIIU), Dirección General Investigación Científica y Técnica (DGICT), Observatorio IUNE, OTRIs, Ministerios de Universidades y de Ciencia e Innovación, las bases de datos de la Web of Science y Scopus, las Agencias de Calidad Universitaria como la ACPUA y las propias Universidades de Zaragoza y San Jorge. Por último, destacar la información que se puede obtener de los resultados sobre inserción laboral como los que proporciona la ACPUA y el Gobierno de Aragón¹¹ o la que para los grados, masters y doctorados catalanes efectúa la AQU¹².

Propuestas:

- 1) Analizar en qué rankings aparecen las titulaciones impartidas por las universidades aragonesas y comprender y explicar los resultados obtenidos.
- 2) A la luz de dichos resultados, analizar tanto los indicadores como los resultados de las evaluaciones conducidas por la ACPUA, de tal modo que esta comparación sirva para identificar y construir indicadores alternativos o adicionales para su empleo en futuras evaluaciones y en la mejora de la calidad de la enseñanza universitaria en Aragón.

¹¹ <http://acpua.aragon.es/es/insercion-laboral-de-egresados> y <https://www.aragon.es/-/transicion-educativa-laboral-e-insercion-laboral#anchor1>

¹² <http://estudis.aqu.cat/dades/Web/Inici>